

Firma Handlowo-Usługowa  
„HAWIS” S. C.  
Marian Woźnik, Piotr Woźnik  
ul. Jana Pawła II 62, Targowiska  
38-430 Miejsce Piastowe

dotyczy: zamówienia publicznego pn „Wymiana przestarzałych urządzeń kotłowni na nowe energooszczędne w Szpitalu Powiatowym w Ustrzykach Dolnych”

**Rozstrzygnięcie protestu.**

Działając na podstawie art. 183 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz. U. z 2007r. Nr 223 poz. 1655 z późniejszymi zmianami), po rozpatrzeniu protestu z dnia 07.04.2009 r. złożonego przez Firmę Handlowo-Usługową „HAWIS” S. C. Marian Woźnik, Piotr Woźnik ul. Jana Pawła II 62 Targowiska, 38-430 Miejsce Piastowe, w sprawie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie projektu pn „Wymiana przestarzałych urządzeń kotłowni na nowe energooszczędne w Szpitalu Powiatowym w Ustrzykach Dolnych”, w treści którego Protestujący zarzuca Zamawiającemu:

- 1) niezasadne jego zdaniem odrzucenie jego oferty uznając jednocześnie, że nie zmodyfikował przedmiotu zamówienia,
- 2) naruszenie art. 7 ust. 1, art. 22 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych w zakresie określenia warunków udziału w postępowaniu w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji oraz zasadę równego traktowania wykonawców.

Protestujący wnosi o przywrócenie w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego i ponowne rozpatrzenie jego oferty.

**Zamawiający uznaje niniejszy protest za niezasadny w całości i oddala go.**

## Uzasadnienie

Protestujący w treści protestu z dnia 07.04.2009 r. stwierdził, że firma „HAWIS” S. C. zaoferowała wykonanie zamówienia w oparciu o urządzenia równoważne zgodnie z art. 29 ustawy Prawo Zamówień Publicznych uzasadniając to interpretacją Krajowej Izby ~~Odwoławczej, która uważa, że przez urządzenie równoważne należy rozumieć tożsame lub~~ lepsze, o właściwościach takich samych lub zbliżonych do tych, które zostały określone w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Uznał, że oferując dwa kotły (o łącznej mocy 940 kW) innej niż przewidywała dokumentacja techniczna (łączna moc 920 kW) nie zmodyfikował przedmiotu zamówienia. Zarzuca wobec powyższego Zamawiającemu naruszenie art. 7 ust. 1 i art. 22 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych w zakresie określenia warunków udziału w postępowaniu w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji oraz zasadę równego traktowania wykonawców.

Ustosunkowując się do powyższych zarzutów Zamawiający stwierdza co następuje; w piśmie z dnia 02.04.2009 r. znak BOŚ.342-1-15/09 Zamawiający odrzucił ofertę Firmy Handlowo-Usługowej „HAWIS” S. C. Marian Woźnik, Piotr Woźnik ul. Jana Pawła II 62 Targowiska, 38-430 Miejsce Piastowe, ponieważ nie spełniła warunku określonego w pkt 5 ust. 5 (tabela) na stronie 8 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, który brzmi; „oferta obejmuje całość zamówienia i nie modyfikuje przedmiotu zamówienia określonego w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia”. Projekt budowlany opracowany przez Małopolską Agencję Energii i Środowiska w Krakowie dotyczący technologii kotłowni i będący częścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia zakłada całkowitą przebudowę kotłowni, łącznie z wszystkimi instalacjami, uzbrojeniem itp. oraz przewiduje dwa nowe kotły o mocy 460 kW każdy, które są podstawą wyposażenia nowej kotłowni. Protestujący w swojej ofercie zaproponował dwa kotły o mocy 410 kW i 530 kW (różnica mocy między kotłami wynosi 120kW tj. 33% mocy jednego kotła zaprojektowanego). Kotły są urządzeniami współpracującymi z siecią i instalacjami c.o., c.w. i wentylacją oraz pozostałymi instalacjami i urządzeniami kotłowni. Projektant dobierając kotły oraz urządzenia i instalacje z nimi współpracujące kierował się ich optymalną współpracą, a co za tym idzie względami ekonomicznymi i ekologicznymi. Uznał zatem, projektując dwa kotły o jednakowej mocy współpracujące ze sobą, że jest to rozwiązanie optymalne [w załączeniu opinia projektanta technologii kotłowni Pana mgr inż. Mirosława Syca dotycząca różnicy w zakresie w/w czynników między kotłami Buderus (o różnej mocy) zaproponowanymi w ofercie przez Protestującego, a kotłami zaprojektowanymi]. Ponadto Zamawiający zwraca uwagę na fakt, iż przedmiotem postępowania było udzielenie zamówienia na roboty

budowlane, a nie na dostawę materiałów, zatem oferentami są podmioty wykonawcze, a nie producenci kotłów. Fakt ten wskazuje na to, że Zamawiający nie ogranicza konkurencyjności oraz równego traktowania wykonawców w niniejszym postępowaniu gdyż na rynku polskim jak i innych rynkach działa wiele firm wykonawczych mogących ubiegać się o udzielenie ~~przedmiotowego zamówienia (w rozpatrywanym przypadku jeszcze 5 firm, z których żadna~~ nie zmodyfikowała przedmiotu zamówienia stosując dwa kotły o jednakowej mocy 460 kW). Każdy z potencjalnych wykonawców mógł zatem zwrócić się do producentów kotłów o ich dostosowanie tak aby spełniały wskazane w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia parametry. Bezzasadne jest więc zarzucanie Zamawiającemu łamanie prawa (art. 7 ust.1, art.22 ust.2 ustawy PZP).

Protestujący uważa, iż zastosował urządzenia równoważne. Całkowicie odmienny pogląd wyraża projektant kotłowni, uznając, że nie są to rozwiązania równoważne. Zapis Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia na stronie 5 (Uwagi) mówi: „ wykonując roboty budowlane należy zastosować materiały i urządzenia zgodne z dokumentacją techniczną lub równoważne. Wykonawca powołując się na rozwiązania równoważne zobowiązany jest wykazać, że oferowane materiały i urządzenia spełniają wymagania określone przez zamawiającego poprzez przedstawienie Zamawiającemu stosownych dowodów”. Dowodów takich Protestujący nie przedstawił. W trakcie postępowania nie zadawał też żadnych pytań. Dowodem na to, że zaproponowane rozwiązanie nie jest rozwiązaniem równoważnym, a jest modyfikacją przedmiotu zamówienia jest opinia projektanta kotłowni poparta dodatkowo stosownym zestawieniem różnic pomiędzy urządzeniami zaprojektowanymi a zaproponowanymi przez Protestującego.

Biorąc pod uwagę powyższe Zamawiający stwierdza, iż brak jest podstaw do uznania protestu oraz uwzględnienia żądania Protestującego tj. przywrócenia go w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego i ponowne rozpatrzenie jego oferty.

#### POUCZENIE

Zgodnie z art. 184 ust.1 i ust.2 ustawy Prawo zamówień publicznych od rozstrzygnięcia protestu przez Zamawiającego przysługuje Protestującemu odwołanie. Odwołanie wnosi się do Prezesa Urzędu w terminie 5 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia protestu, jednocześnie przekazując kopie odwołania Zamawiającemu. Złożenie odwołania w placówce pocztowej operatora publicznego jest równoważne z jego wniesieniem do Prezesa Urzędu.

Załączniki;

1. Opinia projektanta kotłowni Pana mgr inż. Mirosława Syca wraz z zestawieniem różnic.

WICESTAROSTA

Zdzisław Krasowski

Otrzymują:

1. Adresat
2. INSTALCO Dewelopment - Krystyna Ślonda  
ul. Słowackiego 22a, 37-200 Przeworsk
3. Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej Sp. z o.o.  
ul. Przemysłowa 16, 38-700 Ustrzyki Dolne
4. NOVUM Centrum Techniki Grzewczej i Sanitarnej Markiewicz Stanisław  
ul. Wyszyńskiego 2, 38-400 Krosno
5. ECORES Sp. z o.o. ul. Kaczeńcowa 5, 35-604 Rzeszów
6. Przedsiębiorstwo Usługowo -Produkcyjno -Handlowe OTECH Sp. z o.o.  
ul. Dukielska 83, 38-300 Gorlice
- ⑦ SP a/a